

УССУРИЙСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Дело N 2-6635/2015

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 сентября 2015 года

Уссурйский районный суд Приморского края в составе

председательствующего судьи Гавриленко И.С.,

при секретаре А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В. к Г. о признании сделки купли-продажи автомобиля недействительной, взыскании денежных средств, третье лицо П.,

установил:

Истец В. обратился в суд с указанным иском к ответчику Г., мотивируя свои требования следующим. ДД.ММ.ГГ истец приобрел у ответчика по договору купли-продажи автомобиль марки "XXXX", ДД.ММ.ГГ года выпуска, регистрационный номер "XXXX", двигатель XXXX, кузов XXXX. За автомобиль передано ответчику XXXX. Впоследствии было установлено, что данный автомобиль является распилом и дальнейшая его эксплуатация запрещена, согласно заключению судебной автотехнической экспертизы. По данному факту возбуждено уголовное дело. При приобретении автомобиля ответчик заверил истца, что автомобиль в нормальном техническом состоянии и на момент покупки особого внимания осмотру машины истец не уделил. Когда истец приехал к месту службы то обнаружил, что автомобиль ремонтировался и имел сварной шов, об этом истец сообщил ответчику, и попросил вернуть деньги, на что тот ответил отказом. Согласно заключению эксперта автомобиль имеет сварные швы и состоит из двух половинок. В связи с изложенным, истец просил признать сделку купли-продажи автомобиля недействительной с возвратом автомобиля ответчику; взыскать с ответчика XXXX оплаченных за автомобиль; расходы по оплате государственной пошлины XXXX, услуги юриста XXXX, за доверенность XXXX

В судебном заседании представитель истца по доверенности ФИОб поддержал требования и доводы, изложенные в исковом заявлении, при этом указав, что по документам собственником автомобиля была П., но фактически автомобиль продавался ответчиком, который и получил за него деньги. Автомобиль продавался в г. Уссурйске, и когда истец прибыл на автомобиле к себе домой в XXXX, то обнаружил, что машина является распилом.

Ответчик Г. в судебном заседании исковые требования не признал, пояснив, что действительно он продал истцу указанный автомобиль. М. ввезена в РФ в ДД.ММ.ГГ г. и с этого времени у нее сменилось 5 собственников. П. владела этим автомобилем с ДД.ММ.ГГ г., затем в ДД.ММ.ГГ г. продала машину ответчику, но документально автомобиль не перерегистрировался, поскольку был поврежден в переднюю часть, требовался ремонт. В дальнейшем ответчик отремонтировал автомобиль путем замены деталей кузова: крылья, капот, фары. После чего была произведена диагностика при оформлении страхового полиса. Затем автомобиль находился у ответчика в эксплуатации, и он его планировал продать. Его знакомый, который служит вместе с истцом, предложил истцу купить автомобиль. Автомобиль продавался за XXXX. В начале ДД.ММ.ГГ г. истец приехал в XXXX, осмотрел полностью автомобиль, проехал на нем, сказал, что его все устраивает. Истцу объяснили, что автомобиль был в ДТП и ранее эксплуатировался. ДД.ММ.ГГ истец приехали снова, еще раз осмотрел машину, убедившись в ее технической исправности, передал предоплату XXXX. У ответчика были все документы на автомобиль, в связи с чем, был оформлен договор купли-продажи, а затем произведена регистрация автомобиля в XXXX. ДД.ММ.ГГ истец приехал к нему, забрал документы, договорившись, что оставшиеся деньги он передаст позже. Через месяц ответчик узнал, что автомобиль эксплуатировался знакомым истца, в результате чего был привезен на буксире. Истец отказался вернуть оставшиеся деньги за машину, в связи с чем, ответчик обращался в прокуратуру. Поскольку автомобиль поставлен на учет, его эксплуатация не запрещена, просит в иске отказать.

Третье лицо П. извещенная надлежащим образом, в судебное заседание не явилась,

представив письменное заявление, согласно которому она передала Г. все права по продаже автомобиля "XXXX".

Суд, выслушав стороны, изучив материалы гражданского дела, материалы уголовного дела, полагает иски требования подлежат удовлетворению в части, по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании ДД.ММ.ГГ между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи транспортного средства - автомобиля "XXXX", ДД.ММ.ГГ года выпуска, двигатель N XXXX", номер кузова "XXXX". По договору, собственником автомобиля выступало третье лицо П., при этом фактическим собственником и продавцом автомобиля был ответчик, что сторонами не оспаривается. По соглашению сторон, стоимость автомобиля составляла XXXX из которых истец оплатил ответчику XXXX

В силу ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. (п. 1). При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если: сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные (п/п 2 п. 2).

По смыслу указанных положений достаточно заблуждение одной стороны, вина другой стороны не требуется.

Согласно ст. 15 ФЗ "О безопасности дорожного движения" допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Согласно пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090, запрещается эксплуатация автомобилей, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

В соответствии с п. 7.18 Перечня, запрещается эксплуатация транспортных средств, если в конструкцию транспортного средства внесены изменения без разрешения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации или иных органов, определяемых Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пп. "з" п. 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ N 711 от 15.06.1998, Государственная инспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов автотранспортные средства, в конструкцию которых внесены изменения - без документов, удостоверяющих их соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения.

Как следует из пояснений стороны истца, после получения автомобиля, который по заверению ответчика был в технически исправном состоянии, он обнаружил, что автомобиль был в ремонте и имел сварной шов, при обращении к ответчику о расторжении договора купли-продажи и возврате денег, получил отказ, был вынужден обратиться в полицию.

ДД.ММ.ГГ дознавателем ОМВД России по Хасанском району возбуждено уголовное дело по ст. 326 ч. 1 УК РФ. В настоящее время производство по данному уголовному делу приостановлено ввиду неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Из заключения эксперта XXXX от ДД.ММ.ГГ г., составленного экспертом отдела ЭКЦ УМВД России по ПК в рамках расследования уголовного дела, установлено, что кузов автомобиля "XXXX" ДД.ММ.ГГ года выпуска состоит из двух фрагментов кузовов, разделенных поперечными разрезами в районе передних стоек, поперечно-продольными разрезами продольных силовых элементов в районе проемов передних и задних дверей и поперечным разрезом панелей пола в районе проемов

задних дверей и соединенных между собой самодельно, посредством сварочных швов. Кузов данного автомобиля укомплектован узлами и агрегатами, изготовленными в ДД.ММ.ГГ году и установленными самодельно, в период его эксплуатации.

В п. п. 11.2, 13, 13.1 Порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ утвержденным Приказом МВД РФ от 07.12.2000 N 1240 (действующий на момент заключения договора купли-продажи) после внесения изменений в конструкцию транспортного средства производители этих работ выдают собственнику транспортного средства заявление-декларацию об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства (приложение N 3). Техническое состояние и конструкция транспортного средства после внесенных изменений проверяются на соответствие требованиям нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения на СГТО ГИБДД или ПТО. По результатам проверки на транспортное средство оформляется диагностическая карта, которая выдается собственнику транспортного средства.

Учитывая, что купленное истцом у ответчика транспортное средство, в соответствии с заключением эксперта, представляет собой два фрагмента кузова автомобиля разных годов выпуска, скрепленных между собой самодельно, посредством сварных швов, при этом отсутствуют доказательства, что после указанных технических изменений, данное транспортное средство обеспечивает безопасность дорожного движения, суд приходит к выводу, что автомобиль не может эксплуатироваться истцом по прямому назначению.

Указанные изменения в конструкцию автомобиля препятствуют истцу его дальнейшую эксплуатацию. Истец, приобретая автомобиль, заблуждался относительно указанного качества автомобиля, поэтому данное заблуждение судом признается существенным.

При изложенных обстоятельствах исковые требования являются обоснованными, сделка купли-продажи автомобиля "XXXX" заключенная сторонами ДД.ММ.ГГ признается судом недействительной по мотиву заблуждения, имеющего существенное значение, стороны следует вернуть в первоначальное положение.

В силу ч. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Таким образом, покупатель, он же истец обязан вернуть продавцу, то есть ответчику, указанный автомобиль, продавец должен вернуть уплаченную истцом за автомобиль сумму XXXX

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Требования о взыскании с ответчика понесенных расходов на уплату государственной пошлины и расходов по оформлению нотариальной доверенности представителя, подтверждены документально, в связи с чем, подлежат взысканию в заявленном истцом размере.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд, оценив представленные доказательства в подтверждение произведенных расходов на оказание юридических услуг, с учетом объема, характера оказанной истцу юридической помощи, баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, требований разумности и справедливости, приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере XXXX

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

решил:

Признать договор купли-продажи автомобиля "XXXX", государственный регистрационный знак "XXXX", ДД.ММ.ГГ года выпуска, двигатель N XXXX", номер кузова "XXXX", заключенный ДД.ММ.ГГ между П. и В., недействительным вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, и привести стороны в первоначальное положение.

Взыскать с Г. в пользу В. XXXX оплаченных за автомобиль, расходы по оплате юридических услуг XXXX, государственной пошлины XXXX, нотариальной доверенности XXXX, а всего XXXX.

Обязать В. вернуть Г. автомобиль "XXXX", государственный регистрационный знак "XXXX", ДД.ММ.ГГ г. выпуска двигатель N XXXX", номер кузова "XXXX" вместе со свидетельством о регистрации этого транспортного средства.

В удовлетворении требований В. о взыскании судебных расходов в большем размере - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Приморский краевой суд через Уссурийский районный суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 28.09.2015 г.

И.С.ГАВРИЛЕНКО

Председательствующий